WORK CHOICE

나를 읽는 시간

선택 앞의 일의 결

좋은 선택을 맞히기보다, 선택 뒤에도 지킬 수 있는 기준을 세웁니다.

가명 도현

가명 · 양력 1984.11.03 06:20 · 부산 · 남성 기준

가상 사례 결과 예시 · 실제 고객정보 0건 · 정식 판매·결제 비활성

이 결과를 읽는 방법

현재 팀 운영 역할과 새 기획 책임 역할을, 결정 권한·생활 여유·회복 시간이라는 같은 기준으로 비교하는 사례입니다.

도현에게는 역할과 책임의 경계, 결과의 품질 기준이 일의 만족에 중요하게 작용할 수 있습니다. 새 제안의 이름이나 보상만 보기보다 결정권·완료 기준·변경 빈도를 함께 비교해야 합니다. 이번 결과는 현재 직장과 새 제안을 같은 질문으로 점검하도록 구성합니다.

사례

FP-02 · 가명 도현

계산표

갑자(甲子) · 갑술(甲戌) · 신축(辛丑) · 신묘(辛卯)

시간 기준

현재 직장 유지와 새 제안 비교를 위한 가상 상황

결과 범위

현재 선택의 핵심 질문·선택지 비교표·위험 신호·2주 검증 계획

기회가 부족한지, 기준이 충돌하는지 먼저 구분합니다.

관찰

안정성과 성장, 책임과 권한처럼 모두 중요한 기준이 서로 다른 선택지에 나뉘어 있을 수 있습니다.

도움이 되는 쓰임

여러 조건을 세밀하게 비교해 성급한 결정을 줄일 수 있습니다.

과하게 쓸 때

모든 조건이 충족될 때까지 기다리면 선택 기한이 먼저 지나갈 수 있습니다.

반대조건

되돌릴 수 있는 선택이라면 완벽한 비교보다 빠른 시험이 더 유용할 수 있습니다.

직접 시험할 행동

이번 선택에서 꼭 지킬 기준 두 개와 양보할 수 있는 기준 두 개를 적습니다.

이렇게 적용해 보세요 · 가상 예시

현 직장은 익숙하지만 책임이 크고 새 제안은 성장 가능성이 있지만 권한이 불명확하다고 가정합니다. 조건을 좋음·나쁨으로 채점하기 전에 확인됨·미확인으로 나눕니다.

확인할 변화

모르는 조건을 기대나 불안으로 채우지 않았는지 확인합니다.

이 장의 결론

선택이 어려운 이유가 기준 충돌인지 정보 부족인지 먼저 나누면, 생각을 더 할지 질문을 할지 정할 수 있습니다.

입력 반영 · 현 직장 팀 운영과 새 회사 기획 책임 비교

근거 연결 · FP-02:NATAL · IR-WORK-CHOICE-001

익숙함의 이점과 반복되는 부담을 동시에 봅니다.

관찰

현재 자리에서는 이미 쌓은 신뢰와 업무 이해도가 강점이지만 권한 없는 최종 책임이 반복되는지 확인해야 합니다.

도움이 되는 쓰임

관계와 경험을 활용해 역할 재협상이나 업무 구조 개선을 먼저 시험할 수 있습니다.

과하게 쓸 때

변화를 준비한다는 이유로 같은 부담을 기한 없이 견딜 수 있습니다.

반대조건

조직이 역할과 보상을 실제로 조정할 의지가 있다면 남는 선택의 가치가 커질 수 있습니다.

직접 시험할 행동

4주 안에 바뀌어야 할 조건 하나와 확인할 증거를 상사와 합의합니다.

이렇게 적용해 보세요 · 가상 예시

남는 선택에서는 '업무를 줄여 주세요'보다 '최종 승인까지 맡는 두 업무 중 하나의 결정권을 나누고 4주 뒤 확인하자'고 구체화합니다.

확인할 변화

잔류 이유가 익숙함뿐인지, 실제로 바꿀 수 있는 조건이 있는지 봅니다.

이 장의 결론

남는 선택도 아무것도 하지 않는 선택은 아닙니다. 개선할 수 있는 역할과 그대로 남는 부담을 함께 적습니다.

입력 반영 · 현 직장 팀 운영과 새 회사 기획 책임 비교

근거 연결 · FP-02:CURRENT · IR-WORK-CHOICE-002

직함과 보상 뒤의 실제 업무 조건을 확인합니다.

관찰

새 환경은 성장 기회를 줄 수 있지만 역할 범위와 결정 구조가 모호하면 같은 부담이 다른 이름으로 반복될 수 있습니다.

도움이 되는 쓰임

새 기준을 처음부터 협상하고 원하는 역할에 더 가까이 갈 가능성을 시험할 수 있습니다.

과하게 쓸 때

현재의 불편을 벗어나는 데 집중하면 새 자리의 위험 질문을 놓칠 수 있습니다.

반대조건

역할·권한·평가 기준이 문서로 분명하다면 불확실성을 크게 줄일 수 있습니다.

직접 시험할 행동

새 제안에서 첫 90일 목표, 결정권자, 역할 밖 요청의 처리방식을 질문합니다.

이렇게 적용해 보세요 · 가상 예시

새 회사에 첫 90일 결과물과 예산 결정권, 역할 밖 요청의 처리방법을 묻습니다. 구두 약속과 확인 가능한 문서를 따로 적습니다.

확인할 변화

직함이 아니라 수행에 필요한 권한과 자원이 확인됐는지 봅니다.

이 장의 결론

새 선택의 장점은 약속된 조건과 내 기대를 구분해서 평가합니다. 확인되지 않은 기대를 현재의 확실한 조건과 비교하지 않습니다.

입력 반영 · 현 직장 팀 운영과 새 회사 기획 책임 비교

근거 연결 · FP-02:OFFER · IR-WORK-CHOICE-003

기대가 아니라 중단 조건과 회복 비용까지 계산합니다.

관찰

좋은 점만 비교하면 선택 뒤 예상하지 못한 비용이 더 크게 느껴질 수 있습니다.

도움이 되는 쓰임

시간·돈·관계·건강의 회복 비용을 미리 보면 감당 가능한 위험을 선택할 수 있습니다.

과하게 쓸 때

위험을 모두 없애려 하면 성장 가능성도 함께 닫힐 수 있습니다.

반대조건

충분한 비상자금과 지원 체계가 있다면 더 큰 실험을 선택할 여지가 생깁니다.

직접 시험할 행동

각 선택지의 최악·가장 가능성 높은 상황·회복 방법을 한 줄씩 적습니다.

이렇게 적용해 보세요 · 가상 예시

통근이 길어지는 대신 보상이 늘어나는 제안이라면 이동시간·회복시간·필수지출을 함께 비교합니다. 확인하지 않은 수치는 빈칸으로 둡니다.

확인할 변화

한 가지 장점이 생활 전체의 비용을 가리지 않았는지 확인합니다.

이 장의 결론

돌이키기 어려운 변화일수록 필요한 정보와 중단 기준을 먼저 정합니다. 사주 문장은 계약 확인을 대신하지 않습니다.

입력 반영 · 권한·생활비 여유·주말 회복의 세 기준

근거 연결 · FP-02:RISK · IR-WORK-CHOICE-004

결정 전에 얻을 수 있는 실제 정보를 최대한 모읍니다.

관찰

선택의 질은 해석보다 현직자 대화, 역할 문서, 생활비 계산 같은 현실 증거에 크게 좌우됩니다.

도움이 되는 쓰임

감정과 사실을 분리하면 선택 뒤의 후회를 줄이는 데 도움이 됩니다.

과하게 쓸 때

정보 수집이 결정을 미루는 새 이유가 되지 않도록 종료 시각이 필요합니다.

반대조건

결정 기한이 매우 짧다면 가장 중요한 질문 세 개만 남겨야 합니다.

직접 시험할 행동

14일 안에 사람·문서·숫자에서 증거 하나씩을 확인하고 결정일을 고정합니다.

이렇게 적용해 보세요 · 가상 예시

첫 주에는 현직자에게 역할을 묻고 둘째 주에는 문서와 생활 조건을 대조합니다. 결정일에도 핵심 조건이 비어 있으면 확인 기한을 다시 협의합니다.

확인할 변화

정해 둔 날짜를 지키려고 불완전한 정보로 결론을 강요하지 않습니다.

이 장의 결론

결정 기록에는 선택 이유뿐 아니라 어떤 사실이 바뀌면 재검토할지도 남깁니다.

입력 반영 · 결정 범위·수습조건·인수인계 확인

근거 연결 · FP-02:ACTION · IR-SAFE-WORK-CHOICE

반복되는 순간을 세 가지 신호로 좁힙니다

이직 여부를 대신 정하지 않고, 두 선택지를 같은 기준과 현실 증거로 비교해 후회 가능성을 줄입니다.

패턴 1 · 중요한 기준이 서로 갈릴 때

안정은 현재 자리에, 성장은 새 제안에 있어 어느 쪽도 쉽게 버리기 어렵습니다.

절대 지킬 기준과 양보 가능한 기준을 구분했나요?

근거 연결 · FP-02:CHOICE · IR-WORK-CHOICE-001

패턴 2 · 책임과 권한이 어긋날 때

결과 책임은 크지만 사람·예산·일정 결정권은 작을 수 있습니다.

각 선택지에서 내가 실제로 결정할 수 있는 것은 무엇인가요?

근거 연결 · FP-02:AUTHORITY · IR-WORK-CHOICE-002

패턴 3 · 되돌리기 어려운 선택일 때

좋은 점만 비교하고 생활비·통근·수습기간 같은 전환 비용을 뒤로 미룹니다.

선택이 맞지 않을 때 돌아올 수 있는 경로가 있나요?

근거 연결 · FP-02:RISK · IR-WORK-CHOICE-004

해석을 실제 장면의 다음 행동으로 바꿉니다

장면 1 · 새 제안이 매력적으로 보일 때

먼저 할 일 · 직함과 연봉 외에 첫 90일의 책임·권한·평가 기준을 요청합니다.
더 나은 움직임 · 현재 자리와 같은 표에 확인된 사실만 적습니다.
멈춤 기준 · 핵심 조건이 말로만 있고 문서 확인이 안 되면 결정을 보류합니다.

장면 2 · 남는 선택이 정체처럼 느껴질 때

먼저 할 일 · 현재 자리에서 바꿀 수 있는 조건을 협의해 봅니다.
더 나은 움직임 · 권한·역할·피드백 중 하나라도 90일 시험 가능한지 확인합니다.
멈춤 기준 · 협의 가능성이 전혀 없다는 사실도 남는 선택의 비용으로 기록합니다.

장면 3 · 결정 시한이 가까울 때

먼저 할 일 · 필수 기준 세 개만 남기고 나머지는 가중치를 낮춥니다.
더 나은 움직임 · 현직자 대화·계약 문구·생활비 계산으로 빈칸을 채웁니다.
멈춤 기준 · 불안만 줄이기 위한 즉시 결정은 하루 유예한 뒤 같은 표로 재검토합니다.

선택지 증거 비교표

보고서 문장을 내 현실과 비교해 유지·수정·제외하는 기록지입니다. 정답 대신 실제 장면을 적습니다.

질문 1

비교할 선택 A와 B를 직접 이름 붙이세요. 반드시 지킬 조건과 선호 조건을 각각 나눕니다.

질문 2

A·B의 역할·권한·시간·보상 중 문서나 직접 답변으로 확인된 것은 무엇인가요? 추정과 빈칸을 분리합니다.

질문 3

각 선택이 잘 맞지 않을 때 되돌릴 방법과 감당할 시간·비용은 무엇인가요? 모르는 금액은 임의로 채우지 않습니다.

질문 4

결정 전에 확인할 핵심 질문 세 개의 답변자와 기한을 정하세요. 필수 조건이 미확인이면 무엇을 보류할까요?

읽고 끝내지 않는 단계별 실험

48시간

선택 기준을 필수·선호·포기 가능으로 나눕니다.

확인할 변화 · A·B의 필수 조건을 같은 기준으로 비교합니다. 좋은 점이 많아도 필수 조건 미충족을 상쇄하지 않습니다.

2주

선택 A·B의 당사자 답변과 관련 문서로 핵심 조건을 확인합니다. 이직 외의 선택에도 같은 비교표를 사용합니다.

확인할 변화 · 문서·직접 답변·추정의 출처를 표시합니다. 핵심 빈칸이 남았다면 확정 날짜보다 확인 순서를 먼저 조정합니다.

90일

선택 뒤 기준이 실제로 지켜지는지 월 1회 검토합니다.

확인할 변화 · 당시 확인한 조건과 실제 조건의 차이를 적습니다. 결과가 나빴다는 이유만으로 당시 판단 전체를 틀렸다고 보지 않습니다.

기록에서 맞지 않는 문장은 제외합니다. 결과를 중요한 결정의 유일한 근거로 사용하지 않습니다.

내 상황에 맞게 다시 읽기

적용 조건

모르는 급여·계약·역할은 유리하거나 불리하다고 채우지 않습니다. 미확인 정보가 필수 조건에 해당하면 결론도 보류합니다.

먼저 할 일

A/B 두 칸에 확인된 사실만 적고, 비어 있는 필수 조건 하나를 확인할 질문과 상대를 정하세요.

다시 확인할 변화

2주 뒤 마음이 어느 쪽으로 기울었는지보다, 중요한 공란이 얼마나 해소됐는지 먼저 보세요.

이직 외의 선택을 비교해요 → 3쪽 · 현재 직장·새 회사라는 사례명을 내 실제 선택 A/B로 바꿔 읽습니다.

좋아 보이는 제안이 있어요 → 5쪽 · 기대와 확인된 조건을 분리합니다.

결정을 미루고 있어요 → 6쪽 · 더 알아야 할 정보와 더 생각해도 알 수 없는 부분을 나눕니다.

어느 선택의 성공 여부를 확정하지 않습니다.

퇴사·이직을 대신 결정하지 않습니다.

계약·노무·재정 판단은 해당 전문가와 실제 문서를 우선합니다.

사주는 과학적으로 입증된 진단이나 예측 도구가 아닙니다. 자기이해를 돕는 참고자료이며 의료·법률·재정·채용·관계 안전에 관한 전문가 판단을 대신하지 않습니다.